

Hume, Popper y la inducción

Nombre: Curso: Fecha:

**¿Hasta dónde nos permite llegar la ciencia partiendo de la observación de hechos?
¿Tienen límites la observación y el método que en ella se basa, la inducción?**

LECTURA

Abordé el problema de la inducción a través de Hume. Pensé que este tenía perfecta razón al señalar que no es posible justificar lógicamente la inducción. Hume sostenía que no puede haber ningún argumento lógico válido que nos permita establecer «que los casos de los cuales no hemos tenido ninguna experiencia se asemejan a aquellos de los que hemos tenido experiencia». Por consiguiente, aun después de observar la conjunción frecuente o constante de objetos, no tenemos ninguna razón para extraer ninguna inferencia concerniente a algún objeto aparte de aquellos de los que hemos tenido experiencia.

Pues «si se dijera que tenemos experiencia de esto» –es decir, si se afirmara que la experiencia nos ense-

ña que los objetos constantemente unidos a otros mantienen tal conjunción–, entonces, dice Hume, «formularía nuevamente mi pregunta: ¿por qué, a partir de esta experiencia, extraemos una conclusión que va más allá de los ejemplos pasados, de los cuales hemos tenido experiencia?». En otras palabras, el intento de justificar la práctica de la inducción mediante una apelación a la experiencia conduce a un regreso al infinito. Como resultado de esto, podemos decir que las teorías nunca pueden ser inferidas de enunciados observacionales, ni pueden ser justificadas racionalmente por estos.

K. R. POPPER,
Conjeturas y refutaciones



Aunque digamos, por nuestra experiencia, que el sol volverá a salir mañana, no podemos tener certeza de ello.

CUESTIONES

- 1 Resume el contenido del texto.
- 2 Explica las dos objeciones que Hume formuló, según Popper, contra la inducción.
- 3 ¿Qué principio propuso Popper contra el de verificación empírica? Explica ambos.
- 4 ¿Dentro de qué tipos de límites internos de la ciencia se sitúa el pensamiento de Popper?
¿Por qué?