

Kuhn y los límites del teatro

Nombre: Curso: Fecha:

Contemporáneo de Popper, Thomas S. Kuhn (EE. UU., 1922-1996) incorpora a la reflexión sobre la ciencia los aspectos históricos y sociológicos con los que aquella convive.

LECTURA

No puede interpretarse ninguna historia natural sin, al menos, cierto caudal implícito de creencias metalógicas y teóricas entrelazadas, que permite la selección, la evaluación y la crítica. Si este caudal de creencias no se encuentra ya implícito en la colección de hechos –en cuyo caso tendremos a mano algo más que hechos simples–, deberá ser proporcionado del exterior, quizá por una metafísica corriente, por otra ciencia o por incidentes personales o históricos. Por consiguiente, no es extraño que, en las primeras etapas del desarro-

llo de cualquier ciencia, diferentes hombres, ante la misma gama de fenómenos –pero, habitualmente, no los mismos fenómenos particulares–, los describan y los interpreten de modos diferentes. Lo que es sorprendente, y quizá también único en este grado en los campos que llamamos ciencia, es que esas divergencias iniciales puedan llegar a desaparecer en gran parte alguna vez.

T. S. KUHN,

La estructura de las revoluciones científicas

Acelerador de partículas.

CUESTIONES

- 1 Resume el contenido del texto.
- 2 ¿Qué significa la expresión *creencias metalógicas*? Pon ejemplos de las mismas.
- 3 Los hechos que investigan los científicos, ¿se presentan en la realidad *puros*? Razona tu respuesta.
- 4 ¿Cómo denomina Kuhn a la fase en la que aparecen divergencias en una de las ciencias?
¿Y a la fase en la que desaparecen?
- 5 ¿Qué es un *paradigma*?

Hume, Popper y la inducción

Nombre: Curso: Fecha:

¿Hasta dónde nos permite llegar la ciencia partiendo de la observación de hechos?
¿Tienen límites la observación y el método que en ella se basa, la inducción?

LECTURA

Abordé el problema de la inducción a través de Hume. Pensé que este tenía perfecta razón al señalar que no es posible justificar lógicamente la inducción. Hume sostenía que no puede haber ningún argumento lógico válido que nos permita establecer «que los casos de los cuales no hemos tenido ninguna experiencia se asemejan a aquellos de los que hemos tenido experiencia». Por consiguiente, aun después de observar la conjunción frecuente o constante de objetos, no tenemos ninguna razón para extraer ninguna inferencia concerniente a algún objeto aparte de aquellos de los que hemos tenido experiencia.

Pues «si se dijera que tenemos experiencia de esto» —es decir, si se afirmara que la experiencia nos ense-

ña que los objetos constantemente unidos a otros mantienen tal conjunción—, entonces, dice Hume, «formularía nuevamente mi pregunta: ¿por qué, a partir de esta experiencia, extraemos una conclusión que va más allá de los ejemplos pasados, de los cuales hemos tenido experiencia?». En otras palabras, el intento de justificar la práctica de la inducción mediante una apelación a la experiencia conduce a un regreso al infinito. Como resultado de esto, podemos decir que las teorías nunca pueden ser inferidas de enunciados observacionales, ni pueden ser justificadas racionalmente por estos.

K. R. POPPER,
Conjeturas y refutaciones



Aunque digamos, por nuestra experiencia, que el sol volverá a salir mañana, no podemos tener certeza de ello.

CUESTIONES

- 1 Resume el contenido del texto.
- 2 Explica las dos objeciones que Hume formuló, según Popper, contra la inducción.
- 3 ¿Qué principio propuso Popper contra el de verificación empírica? Explica ambos.
- 4 ¿Dentro de qué tipos de límites internos de la ciencia se sitúa el pensamiento de Popper? ¿Por qué?