

Umberto Eco: el lobo y el cordero. Retórica y prevaricación

Nombre: _____

Curso: _____

Fecha: _____

Umberto Eco define la retórica prevaricadora como propia de los regímenes totalitarios. Su propósito esencial es anular la voluntad popular para apropiarse el poder político.

LECTURA

No sé si vale la pena decir lo que voy a decir, porque estoy plenamente convencido de que me dirijo a una masa de idiotas con menos seso que un mosquito y estoy seguro de que no entenderán nada. ¿Les parece bien este principio? Se trata de un caso de *captatio malevolentiae*, es decir, de una figura retórica que no existe ni puede existir, que busca enemistarse con el auditorio y predisponerlo negativamente con el hablante. [...]

Todo habría sido diferente si hubiera empezado de la siguiente manera: «No sé si vale la pena decir lo que voy a decir, porque estoy plenamente convencido de que me dirijo a una masa de idiotas con menos seso que un mosquito, pero voy a hablar solo por respeto a esas dos o tres personas presentes en la sala que no pertenecen a la mayoría de los imbéciles». Este sería un caso (aunque extremo y peligroso) de *captatio benevolentiae*, porque cada uno de ustedes se convencería automáticamente de que es una de esas dos o tres personas y, mirando con desprecio a todos los demás, me seguiría con afectuosa complicidad.

La *captatio benevolentiae* es una figura retórica que consiste, como ya habrán comprendido, en ganarse de inmediato la simpatía del interlocutor. Son formas comunes de *captatio* el exordio: «Es para mí un honor hablar para un público tan cualificado» [...].

La retórica es la técnica de la persuasión, y de nuevo hay que decir que la persuasión no es una cosa mala, aun cuando se pueda persuadir a alguien con artes reprobables a hacer algo en contra de su propio interés. Se ha elaborado y estudiado una técnica de la persuasión porque son muy pocas las cosas de las que se puede convencer al oyente por medio de razonamientos apodícticos. Una vez que se ha establecido lo que son un ángulo, un lado, un área y un triángulo,

nadie puede poner en duda la demostración del teorema de Pitágoras. Pero en nuestra vida cotidiana se discute casi siempre de asuntos sobre los que se pueden tener opiniones distintas. [...]

Por supuesto, hay discursos persuasivos que pueden ser desmontados con facilidad mediante discursos más persuasivos todavía, mostrando los límites de una argumentación. Todos ustedes (*captatio*) conocen probablemente aquella publicidad imaginaria que dice: «Coman excrementos, millones de moscas no pueden equivocarse», y que se utiliza a veces para impugnar el hecho de que las mayorías siempre tienen razón. El argumento también puede ser refutado preguntando si las moscas prefieren el estiércol animal por gusto o por necesidad. Cabe preguntarse entonces si, en caso de sembrar los campos y caminos de caviar y de miel, las moscas no se sentirían tal vez más atraídas por estas sustancias, y cabe recordar que la premisa «Todos los que comen una cosa es porque les gusta» queda invalidada por los innumerables casos de personas que se ven obligadas a comer alimentos que no les gustan, como ocurre en la cárceles, en los hospitales, en el ejército, durante las hambrunas y los asedios, y cuando se realizan tratamientos dietéticos. Es evidente, pues, por qué la *captatio malevolentiae* no puede ser un artificio retórico. La retórica tiende a obtener consenso y, por consiguiente, no puede valorar exordios que provoquen inmediatamente la discordia. De modo que es una técnica que solo puede florecer en sociedades libres y democráticas, incluida la democracia sin duda imperfecta de la antigua Atenas. Si yo puedo imponer algo por la fuerza, no necesito pedir el consenso: los atracadores, violadores, saqueadores y kapos de Auschwitz no tuvieron necesidad de utilizar técnicas retóricas.

U. Eco,
A paso de cangrejo

CUESTIONES

- 1 Según el autor, ¿en qué consiste la retórica? Relaciona el texto con lo que has aprendido en la unidad.
- 2 ¿Por qué la retórica solo puede ser utilizada en sociedades libres?
- 3 La frase subrayada hace referencia a dos tipos diferentes de uso del lenguaje. ¿Puedes decir cuáles son?

Nombre: Curso: Fecha:

Recuerda: un enunciado será incorrecto desde el punto de vista pragmático si induce al oyente a confusión.

- 1** Analiza desde el punto de vista pragmático los enunciados siguientes que aparecen entre comillas. Para ello bastará con que digas si el enunciado es correcto o incorrecto desde cada uno de esos tres puntos de vista y por qué (un enunciado será incorrecto desde el punto de vista pragmático si induce al oyente a confusión).

Un padre a su hijo, en tono burlón: «Ooooh, ¡qué guapo vas a salir a la calle con esa vestimenta!».

Un niño pequeño a otro, en tono serio: «Quiero *dicirte* que yo no he *sío*, han *sío* ellas».

Una esposa al marido, en tono normal: «*Porfa*, pásate por la panadería y compra lo de siempre».

Un extranjero que no domina bien nuestro idioma pregunta: «Por favor, yo querer saber dónde catedral».

Una niña pequeña a su profesora, en tono burlón: «*Seño*, tengo pipí».

Un policía a una conductora, en tono serio: «Se ha *pasao usté* el semáforo; lo siento, pero la voy a multar».

Un filósofo dice en uno de sus libros: «¡Dios ha muerto! ¡Nosotros lo hemos matado!».



- 2** Desde el punto de vista pragmático, ¿cuántos significados diferentes puede tener cada una de las frases siguientes? Escribe en tu cuaderno dos contextos que corresponderían a cada uno de los significados distintos.

- a) ¡Qué bueno estaba!
- b) Lo he dejado por imposible.
- c) Fulano realizó un gran disparo.
- d) Somos libres.
- e) Sueño cada día con ello.
- f) Ella lucha por llegar a la meta.
- g) ¡Te voy a machacar!
- h) Se pasa el día en las nubes.
- i) Por favor, pisa tierra.
- j) Yo no le debo nada a esa persona.
- k) ¡Cuidado, no pases de ahí!
- l) Deja volar tu imaginación.

3 En la lista siguiente, señala si cada argumento es razonable o falaz. En caso de falacia, indica de qué tipo es.

- a) Nadie ha demostrado que haya vida inteligente en otros planetas; por lo tanto, estamos solos en el universo.
- b) Parece que el Sol gira alrededor de la Tierra, pero eso es aparente, porque la ciencia ha demostrado que en realidad es la Tierra la que gira alrededor del Sol mientras gira también sobre su propio eje; por tanto, el Sol no gira alrededor de la Tierra.
- c) Esa chica es andaluza: seguro que sabe bailar flamenco.
- d) He llevado mi amuleto al examen: seguro que lo apruebo.
- e) Ha dicho la presentadora del matinal de la tele que ese producto no engorda, así que puedes comerlo sin temor a engordar.
- f) No se ha podido constatar con pruebas científicas que Jesucristo resucitó; por lo tanto, no hubo tal resurrección.
- g) Un genio de la física ha dicho que la política es perjudicial para la salud; por eso, hay que mantenerse al margen de la política.
- h) Ante cualquier decisión, los seres humanos adultos y sanos observamos varias posibilidades para elegir; eso indica que realmente tenemos cierto margen de libertad real, pues de lo contrario nadie sería responsable de lo que ha decidido hacer.
- i) Si no hubiera gobiernos que imponen un cierto orden, reinaría el caos social y la especie humana se extinguiría en poco tiempo; por lo tanto, los seres humanos necesitamos tener gobiernos que funcionen como tales.
- j) Hay una parte de nuestra mente que no conocemos, es inconsciente; por lo tanto, las decisiones libres no existen.
- k) Cuando despierto, me doy cuenta de que he estado soñando; por tanto, cuando muera me despertaré en otra vida y me daré cuenta de que esta vida ha sido un sueño también.

