

## Otros tipos de falacias

Nombre: Curso: Fecha: 

Para profundizar en la cuestión de los argumentos falaces conviene ser conscientes de que en la unidad didáctica hemos estudiado únicamente algunas de las falacias que se cometen habitualmente en la vida cotidiana.

### LECTURA

A continuación ampliamos la lista con algunos otros tipos de falacias informales que también nos encontramos a menudo.

#### A) Contra la relevancia

**Falacia etimológica.** Este tipo de argumento no es razonable porque confunde el origen etimológico de un término con su significado actual. Por ejemplo:

- Todo aquel que comete una falacia pretende engañar a los demás, porque el término «falacia» procede del latín *fallere*, que significa mentir.

**Falacia *ad populum*.** Consiste en afirmar que un enunciado es verdadero porque la mayoría de la gente cree que lo es. Por ejemplo:

- La inmensa mayoría de la población cree que ese político es corrupto; por tanto, no cabe duda de que lo es.

**Falacia *ad hoc*.** Consiste en modificar la tesis defendida a lo largo de un diálogo argumentativo en cuanto se detectan datos o razones que refutan dicha tesis, precisamente para evitar la refutación; por ejemplo:

- A dice: «Para evitar el dolor de muelas basta con cortarse las uñas todos los lunes».
- B replica: «Pues yo lo he hecho así durante meses y todavía sufro de dolor de muelas».
- A responde: «Bueno, es que tendrías que haberlas cortado todos los lunes exactamente a la misma hora, y seguro que no fue así».

**Falacia de la pregunta compleja.** Algunas preguntas que a veces se hacen en un diálogo argumentativo son preguntas-trampa, porque presuponen alguna afirmación que no ha sido probada con anterioridad; si lo que se presupone es falso, o no está suficientemente justificado, entonces se comete este tipo de falacia; por ejemplo:

Si alguien pregunta a su interlocutor:

- «¿En qué momento dejaste de contaminar las aguas?» se está presuponiendo que dicho interlocutor contaminó las aguas y que posteriormente dejó

de hacerlo; si ambas presuposiciones son verdaderas, entonces no hay falacia, pero si son falsas sí hay falacia.

**Falacia del círculo vicioso o *petitio principii*.** Se comete cuando las premisas de un argumento ya contienen lo esencial de la conclusión, de manera que el argumento no aporta razones para apoyar la tesis que se pretende defender, sino que únicamente repite lo mismo que ya se presupone en las premisas; por ejemplo:

- Esos animales que ves ahí han sobrevivido; esos animales son fuertes, porque si fueran débiles habrían desaparecido; por tanto, los fuertes sobreviven y los débiles desaparecen.

En efecto, aquí observamos que en las premisas se identifica «ser fuerte» con «sobrevivir» y «ser débil» con «desaparecer», y esta identificación se vuelve a afirmar en la conclusión, pero todavía no se han aportado pruebas para tal identificación.

#### B) Contra la suficiencia

**Falacia de la inducción perezosa.** Se comete cuando se enuncia la conclusión de un argumento inductivo a pesar de que todos los datos disponibles apuntan a ello. Por ejemplo:

- Es la novena vez que me quitan puntos del carné de conducir por diversas infracciones; pero yo creo que es pura coincidencia, simple mala suerte, porque no me considero un conductor negligente.

**Falacia de la pendiente resbaladiza.** Se produce cuando se describe una cadena de causas y efectos en la que aparece una o varias consecuencias indeseables, y a continuación se concluye que la causa inicial debe ser evitada o que se basa en una proposición falsa, y además no se justifican adecuadamente los eslabones causales de dicha cadena. Por ejemplo:

- Si sigues participando en el equipo de baloncesto, descuidarás los estudios y suspenderás el curso; y eso te hundirá el ánimo y tendrás un episodio agresivo;

y entonces te expulsarán del instituto y echarás a perder tus oportunidades de tener algún día un empleo decente. Así que lo mejor será que abandones de inmediato ese deporte.

El ejemplo es falaz porque no muestra las razones que ligan cada suceso con el siguiente: ¿por qué la continuidad en el equipo ha de llevar necesariamente a descuidar los estudios? ¿Por qué un suspenso habría de llevar necesariamente a una conducta agresiva?...

**Falacia de la correlación coincidente o *post hoc, ergo propter hoc*.** A veces se establece una relación causal entre dos fenómenos sin una base suficiente para establecerla, sino únicamente porque un suceso ha ocurrido justo después que el otro; en estos casos es muy posible que se cometa esta falacia. Por ejemplo:

- Justo antes de caerme se me cruzó un gato negro; por eso me caí; el gato negro trae mala suerte.

**Falacia de la causa compleja.** Se comete cuando se tienen muchos datos relevantes acerca de las causas de un fenómeno concreto, pero se opta por omitir la mayoría de estos datos y quedarse únicamente con

uno de ellos como si fuera la única causa que lo ha provocado. Por ejemplo:

- El accidente de este coche fue debido a la mala calidad del motor que tiene ese modelo de la marca X, que provocó una respuesta inadecuada al estado de la carretera.

El ejemplo es falaz porque en este caso, supongamos, se sabe que pudo haber algún descuido del conductor (al que no se alude en el argumento).

**Falacias por composición y por división.** La falacia por composición se produce cuando se afirma que alguna propiedad que poseen todas las partes de un todo la tiene también el todo del que forman parte; por ejemplo:

- Fulano y Mengana son encantadores; seguro que formarán una pareja encantadora.

En el caso de la falacia por división, esta se comete cuando se sostiene que lo que se dice de un todo vale también para cada una de sus partes componentes; por ejemplo:

- Ese equipo de investigadores es excelente; seguro que cada uno de sus componentes es un investigador excelente.

## CUESTIONES

- 1 Señala a qué tipo de falacia de las que figuran arriba pertenece cada uno de los ejemplos siguientes.
  - a) No hay filósofos sabios, porque la filosofía no es un saber, sino un amor al saber.
  - b) Esta universidad está muy bien situada en el *ranking* de las mejores universidades del país. Por tanto, puedes matricularte tranquilamente en la Facultad de Letras de dicha universidad.
  - c) El aumento de las enfermedades de transmisión sexual se debe a que la gente tiene ahora más información en temas de sexualidad.
  - d) El número que se forma con tu fecha de nacimiento no ha salido hasta ahora premiado en la lotería. Seguro que saldrá premiado en el próximo sorteo.
  - e) Un profesor le dice a una alumna: «¿Por qué no dejas de traerme tareas que te han hecho tus padres?».
  - f) Cada vez que me llevo a los exámenes un colgante que me regaló mi tía, saco una buena nota. Ese colgante, como ya me dijo mi tía, es un talismán, un objeto que me trae suerte.
- 2 Escribe algún otro ejemplo de cada una de las falacias que se describen arriba.
- 3 Busca en la red información acerca de alguna de las falacias que aquí se describen, especialmente acerca de si se cometen con mucha o poca frecuencia y en qué contextos suelen aparecer (por ejemplo, en publicidad de productos de consumo, propaganda política, etc.).

## Argumentación y falacias

Nombre: Curso: Fecha: 

Los tres criterios de buena argumentación son: claridad, relevancia y suficiencia. Cuando estos principios se tienen en cuenta en la propia conducta argumentativa, es menor el riesgo de cometer falacias, y por ello es mayor la calidad de los argumentos propios y la posibilidad de aceptación racional por parte de quienes nos escuchan.

### LECTURA

La argumentación es un juego de lenguaje en el que los participantes buscan colectivamente y mediante el diálogo llegar a acuerdos válidos intersubjetivamente. Esta validez intersubjetiva se apoya en la fuerza de las razones ofrecidas. Los que argumentan se comprometen a usar la razón como único medio para buscar y justificar la verdad de los conocimientos adquiridos o la rectitud de las normas propuestas para regular la conducta. No quiero decir con esto que, a veces, no

haya que dejarse llevar por los sentimientos para fundamentar nuestras creencias y decisiones; posiblemente, en ocasiones, un sentimiento puede resultar una buena razón para comprometerse con alguien. Pero el mundo de los sentimientos debe estar transido de racionalidad y esta debe haber sido fertilizada y enriquecida por aquellos.

T. MIRANDA ALONSO,  
*Argumentos*

### CUESTIONES

- 1 ¿Qué título le pondrías a este fragmento?
- 2 ¿Cómo entiende el autor el concepto de argumentación? ¿Aceptaría el autor que se puede admitir el uso de la fuerza dentro de un proceso argumentativo? ¿Por qué?
- 3 Según el autor, ¿aportar buenas razones es incompatible con apelar a los sentimientos? ¿Por qué?

### LECTURA

Una de las mayores adquisiciones del pensamiento se realizaría cuando los hombres comprendieran –no solo comprendieran sino sintieran– que *una gran parte de las teorías, opiniones, observaciones, etc.*, que se tratan como opuestas, no lo son. Es una de las falacias más comunes, y por la cual se gasta en pura pérdida la mayor parte del trabajo pensante de la humanidad, la

que consiste en *tomar por contradictorio lo que no es contradictorio*; en crear falsos dilemas, falsas oposiciones. Dentro de esa falacia, la muy común que consiste en *tomar lo complementario por contradictorio* no es más que un caso particular de ella, pero un caso prácticamente muy importante.

C. VAZ FERREIRA, *Lógica viva*

### CUESTIONES

- 1 ¿Qué título le pondrías a este fragmento?
- 2 ¿A qué falacia se refiere el autor en este texto?
- 3 ¿Por qué piensa el autor que cometer esta falacia hace perder el tiempo a la humanidad?