

## ¿La mayoría puede ser un criterio de verdad?

Nombre: Curso: Fecha: 

**Muchas veces para defender que algo es verdad, se argumenta diciendo: «Como todo el mundo o la mayoría dice que algo es verdad, entonces es verdad». Pero ¿es correcto justificar así la verdad de una cosa?**

### LECTURA

La verdad es la realidad. No consiste en la opinión de la mayoría, ni en el común denominador de las diferentes opiniones. Por eso, esgrimir como supremo argumento lo que hace o piensa la mayoría de la gente constituye una pobre excusa: puede ser la coartada de la propia fragilidad o del propio interés. Además, invocar la mayoría como criterio de verdad equivale a despreciar la inteligencia. Unas palabras de Fromm lo expresan de forma contundente:

«El hecho de que millones de personas compartan los mismos vicios no convierte esos vicios en virtudes; el hecho de que compartan muchos errores no convierte estos en verdades; y el hecho de que millones de personas padezcan las mismas formas de patología mental no hace de estas personas gente equilibrada.

Es un gran error confundir la verdad con el hecho puro y simple de que un determinado número de personas acepten o no una proposición. Si se acepta esa identificación entre verdad y consenso social, cerramos el camino a la inteligencia y la sometemos a quienes puedan crear artificialmente ese consenso con los medios que tienen a su alcance. Es como decir que ya no existe la verdad, y que se debe considerar como tal aquello que decide quien tiene poder para imponer mayoritariamente su opinión». [...]

La mentira se puede imponer de muchas maneras, y no solo con la complicidad de los grandes medios de comunicación. Sin ellos alcanzó a Sócrates hace más de dos mil años: «Sí, atenienses, hay que defenderse y tratar de arrancarnos del ánimo, en tan corto espacio de tiempo, una calumnia que habéis estado escuchando tantos años de mis acusadores. Y bien quisiera conseguirlo [...], mas la cosa me parece difícil y no me hago ilusiones [...]. Intrigantes, activos y numerosos, hablando de mí con un plan concertado de antemano y de manera persuasiva, os han llenado los oídos de falsedades desde hace ya mucho tiempo, y prosiguen violentamente su campaña de calumnias».

Sócrates representa la situación del hombre aislado por defender verdades éticas fundamentales. Pertenece a esa clase de hombres apasionados por la verdad e indiferentes a las opiniones cambiantes de la mayoría. Hombres que comprometieron su vida en la solución a este problema radical: ¿es preferible equivocarse con la mayoría o tener razón contra ella?

J. R. AYLLÓN,  
*En torno al hombre*

### CUESTIONES

- 1 ¿Cómo se justifica en el texto que la mayoría no puede utilizarse como criterio de verdad?
- 2 ¿La teoría de la verdad dialógica estaría de acuerdo con el texto? Para contestar a esta pregunta piensa si el consenso puede ser el criterio de verdad en la teoría dialógica de la verdad, y qué ocurre si se confunde el consenso fáctico y el consenso ideal.
- 3 En el texto se habla de «verdades éticas». ¿Qué es una verdad ética? Pon ejemplos.
- 4 ¿Para qué menciona el autor del texto a Sócrates y qué dice de él?
- 5 Confecciona una disertación cuyo título sea: «¿Es preferible equivocarse con la mayoría o tener razón contra ella?».